

## ИСТИННЫЙ ОСТАТОК ЦЕРКВИ БОЖИЕЙ

(Ответ на брошюру Гельмута Х. Крамера)

### ПРЕДИСЛОВИЕ

В начале 1986 года появилась брошюра под названием "Истинная Божья церковь остатка", написанная Гельмутом Крамером, в которой он обвиняет Реформационное Движение в том, что оно учит учениям, противоречащим Библии и Духу Пророчества. Аргументы, содержащиеся в этой брошюре, уже известны нам и по своей сути они примитивны и не вески. Пытаться ответить на них, значит потратить время. Большинство из них — это обычные аргументы, используемые "большим классом" (*ВБ 608*), которые мы уже объясняли во многих наших публикациях.

В то время мы и не думали о необходимости опровергать что-нибудь. Однако теперь, когда эта брошюра распространяется повсюду и Церковь АСД одобряет ее, чтобы унижить Реформационное Движение, а также поскольку она переводится на многие языки, то мы находим целесообразным сказать несколько слов об этой брошюре и ее авторе.

Мы молимся, чтобы Господь открыл глаза всех, кого сбивают с пути настоящей истины и истинного остатка церкви Божьей, Адвентистов Седьмого Дня Реформационного Движения. Все другие объяснения, кроме вопросов, затронутых в этой брошюре, будут предоставлены по дополнительному требованию.

## **О Гельмуте Крамере**

В главе 4, "Странствование одного человека от Синая до Гологофы", Г. Крамер говорит, что он "был крещен в церкви реформистского движения адвентистов седьмого дня" (стр. 44), что он служил "президентом Североамериканского дивизиона" и был "членом Совета Генеральной Конференции" (стр. 50, 52).

Возможно, что те, кто не знает истории Реформационного Движения с самого его начала, поверят его словам. Справедливости ради и для пояснения мы должны заявить, что Гельмут Крамер никогда не был членом Адвентистов Седьмого Дня Реформационного Движения, он никогда не был президентом "Американского дивизиона" (поскольку такой структурной единицы как Американский дивизион Адвентистов Седьмого Дня Реформационного Движения нет вообще. Он никогда не существовал и не существует в данный момент). Г. Крамер никогда не был членом Совета Генеральной Конференции Адвентистов Седьмого Дня Реформационного Движения. Мы любезно просим Г. Крамера представить доказательства этому. Да, он являлся членом организации "Международное Миссионерское Общество Адвентистов Седьмого Дня Реформационного Движения" и был руководителем в этой организации, которая отделилась от Реформационного Движения с 1934 года. Далее в этой брошюре та организация будет называться ММО, а Реформационное Движение — АСДРД.

## **История АСДРД и ММО**

Генеральная Конференция Адвентистов Седьмого Дня Реформационного Движения была организована в 1925 году. Двумя годами позже она послала несколько работников в Соединенные Штаты, чтобы начать там работу Реформы. В 1927 году они зарегистрировали церковь под именем "Международное Миссионерское Общество Адвентистов Седьмого Дня Реформационного Движения, Американская уния". Копию регистрации можно получить в нашем офисе или непосредственно в Отделе Регистраций в Сакраменто, штат Калифорния, США. Они зарегистрировались также в Нью-Джерси и Колорадо. Имя ММО было заимствовано у Немецкой унии, которая зарегистрировалась в 1919 году еще до организации Реформационного Движения. Имя Немецкой унии по регистрации звучало так: "Международное Миссионерское Общество Адвентистов Седьмого Дня". Работники, посланные в США, были из Германии.

В 1934 году Американская уния ММО стала независимой от Генеральной Конференции Реформационного Движения. Они не поддерживали Генеральную Конференцию своими десятинами и пожертвованиями, не принимали уроки Субботней школы и чтения Молитвенной недели, издаваемые АСДРД. Руководители этой независимой группы мешали работе АСДРД в различных странах, таких как Австралия, Новая Зеландия, Англия, Голландия, Бразилия, Аргентина, Африка и т.д.

В 1948 году на сессии ГК АСДРД, проводимой в Голландии, руководители ММО были объявлены мятежниками (Решение № 6). Делегатами тогда же было решено, что два брата должны реорганизовать работу в США и переместить Духовный центр из Швейцарии в

США. В 1949 году президент и секретарь Генеральной Конференции выполнили это решение, организовав там два поля. Приблизительно половина членов ММО поддерживала Генеральную Конференцию, а другая половина — ММО, своих руководителей и регистрацию "ММО АСД, Американская уния".

Другая сессия Генеральной Конференции АСДРД проводилась в Голландии с 7 по 28 мая 1951 года. В то время руководители ММО также находились в Голландии, и с 5 по 15 мая 1951 года они организовывали свою Генеральную Конференцию, президентом которой стал А. Дершлер, а секретарем — О. Крамер. (О. Крамер — это отец Гельмута Крамера.) 16 мая 1951 года руководители ММО имели официальную встречу с некоторыми из наших делегатов, но, не придя ни к какому соглашению, они возвратились в США, чтобы продолжать там свою работу под тем же самым именем — ММО.

На той сессии Генеральной Конференции АСДРД среди делегатов возникли проблемы, потому что некоторые из руководителей допускали безнравственность. Было обнаружено также неправильное распределение финансов и непостоянство в администрации. Образовались две группы (защитники «Принципов» и защитники греха), которые разделились между собой, но обе признавали Генеральную Конференцию АСДРД с ее регистрацией в США, ее «Принципы веры», ее «Рабочий порядок» и «Устав». В течение целого года не возникало вопросов о том, какую церковь нужно считать Реформационным Движением. Конфликт разгорелся вокруг вопроса, кто же является истинным руководством

АСДРД. Большинство членов АСДРД во всем мире поддержало руководителей, которые выступили против заблуждения и греха. Меньшинство же присоединилось к ММО, полностью отвергнув АСДРД 6 июня 1952 года. Вместе с руководителями ММО они избрали для себя место Духовного центра в Германии под именем мятежников: ММО. Тогда же они назначили своих руководителей без присутствия делегатов.

Духовный центр Генеральной Конференции АСДРД был первоначально расположен в Германии с 1925 по 1936 гг. Генеральная Конференция была организована, но не была зарегистрирована до 1929 года. Но эта регистрация 1929 года была аннулирована Гестапо (тайной полицией Гитлера), организация была распущена немецким правительством, а имущество конфисковано 11 мая 1936 года. Духовный центр Генеральной Конференции АСДРД функционировал тогда из Базеля, Швейцария, без регистрации с 1936 до 1948 года.

В 1948 году на сессии Генеральной Конференции АСДРД было решено переместить Духовный центр из Швейцарии в США (Решение № 37). Это решение было выполнено, и Генеральная Конференция АСДРД была зарегистрирована в Сакраменто, штат Калифорния, 8 апреля 1949 года, где и хранится эта регистрация до настоящего времени.

### **Отношение ММО к доктринам**

Некоторые руководители ММО в США придерживались неправильных взглядов относительно многих пунктов наших «Принципов веры». Они допускали развод и повторный брак, не верили в запечатление 144 000 так, как верит АСДРД, настаивали также на том,

что мясная пища не должна быть условием церковного членства и др. Очевидно, что Г. Крамер был одним из них, потому что он придерживается тех же самых взглядов и сегодня, как это видно в его брошюре.

Некоторые вопросы, упомянутые Г. Крамером, являются правдой, например: "руководство считает, что все и вся должно управляться свыше", (стр. 13 ???); "президент Генеральной Конференции считается почти непогрешимым" (стр. 21); и что "большую власть имеют несколько человек, которые управляют делами" (стр. 29 ???), и т.д. Все это, к сожалению, правда, но имеет место в руководстве ММО, а не в нашей церкви, АСДРД.

Далее мы приводим имена руководителей АСДРД, как и ММО, и года их избрания, чтобы читатель мог иметь лучшее понимание вопроса.

### **Руководители АСДРД:**

Имя	Год	Сессия ГК	Место
О. Вельп	1925	1 сессия	Гота, Германия
О. Вельп	1928	2 сессия	Инсерхаген, Германия
О. Вельп	1931	3 сессия	Инсерхаген, Германия
В. Маас	1934	4 сессия	Будапешт, Германия
К. Коцел	1948	5 сессия	Гаага, Голландия
Д. Никулич	1951	6 сессия	Цайст, Голландия
Д. Никулич	1955	7 сессия	Сан Паулу, Бразилия
А. Лаврик	1959	8 сессия	Сан Паулу, Бразилия
С. Т. Стюарт	1963	9 сессия	Гросс Герау, Германия
Ф. Девай	1967	10 сессия	Сан Паулу, Бразилия
Ф. Девай	1971	11 сессия	Бразилия, Бразилия

Ф. Девай	1975	12 сессия	Бразилиа, Бразилия
В. Фольп	1979	13 сессия	Бушкил, Пенсильвания, США.
Д. Морено	1983	14 сессия	Торонто, Онтарио, Канада
Д. Морено	1987	15 сессия	Браганка, Сан Паулу, Бразилия
Н. С. Бриттайн	1991	16 сессия	Брейберг, Германия

### **Руководители ММО:**

Имя	Год	
А. Дершлер, В. Вельп, О. Крамер	1927-1934	они были руководителями в АСДРД. С 1934 года и далее они отделились от АСДРД.
А. Дершлер	1951	(Избран в Голландии, 5-15 июня 1951 г.)
Е. Старк	1952	(Назначен в США 6 июня 1952 г. без делегатов.)
К. Коцел	1956	(Избран в Германии.)
К. Коцел	1960	(Переизбран в Германии.)
З. Гуткнехт	1966	(Избран в Германии. Все еще является президентом, март 1993 г.)

### **Утверждения Г. Крамера:**

Теперь мы кратко рассмотрим утверждения Г. Крамера. Каждый доктринальный вопрос заслуживает детального изучения, но мы не сможем сделать этого в данной брошюре в целях экономии места и времени. Мы проанализируем высказывания Г. Крамера и срав-

ним их с Библией и Духом Пророчества, а результаты предоставим Святому Духу, чтобы Он трудился над разумом читателей.

## "Природа Божества"

Г. Крамер говорит: "В брошюре «Принципы веры» еще утверждается, что Дух Святой есть сила, но совсем не упоминается, что Он является также личностью". (Стр. 106.)

Брошюра "Принципы веры" используется и АСДРД, и ММО. В издании АСДРД она является точным переводом с немецкого языка, на котором она была первоначально написана. Свидетельства из Духа Пророчества не переведены, а скопированы непосредственно с английского. Публикация же, изданная ММО, содержит некоторые ошибки, как в переводе, так и в цитатах произведений Е. Г. Уайт.

Чтобы показать ошибку Г. Крамера, мы процитируем рассматриваемый параграф из наших "Принципов веры":

"Мы верим, что Святой Дух является **представителем Христа на земле (Иоан.14:16)**... Он является **силой**, исходящей от Отца и Сына...". — **ПВ 3.** (Выделено автором.)

В вышеприведенной цитате не сказано, что Святой Дух является представлением, или представительством, но что Он является представителем Христа. Под этим заявлением ясно понимается, что Он является также и личностью. Мы никогда не учили, что Святой Дух — это только сила. Мы учим, что Он является и силой, и личностью, что соответствует Библии и Духу Пророчества. Вот некоторые свидетельства этому:

"Когда же придет **Он**, Дух истины, то наставит вас на всякую истину: ибо не от **Себя** говорить будет, но будет говорить, что услышит, и будущее возвестит вам" (*Иоан.16:13*). (Выделено автором.)

"И Я пошлю обетование Отца Моего на вас; вы же оставайтесь в городе Иерусалиме, доколе не облечетесь **силою** свыше" (*Лук.24:49*). (Выделено автором.)

"Существует три живых **личности небесного трио**, и во имя этих трех **сил** — Отца, Сына и Святого Духа — получают крещение принимающие Христа живой верой, и эти силы будут сотрудничать с послушными подданными неба в их усилиях жить новой жизнью во Христе". — *Ев 615*. (Выделено автором.)

"Князь силы зла может сдерживаться только **силой** Божьей в третьей личности Божества, Святого Духа". — *Ев 615*. (Выделено автором.)

В нашей Субботней школе, за 4-ый квартал 1986 года, в уроке 1 под подзаголовком "Личностные качества Святого Духа" вопрос 5 спрашивает: "Что является ясным доказательством личности Святого Духа?" Приведены следующие библейские ссылки: *Деян.13:2; 15:2; Еф.4:30*. Примечание взято из Духа Пророчества: *Ев 615, 616, 617*.

Этой истине мы учили от начала и учим до сих пор, что весьма противоречит заявлению Г. Крамера.

Относительно Иисуса Христа он говорит: "Не ранее как на сессии Совета Генеральной конференции в 1980 году от работников требовалось, чтобы они учили, будто Христос, живя на земле, был полностью человеком и не имел Божественности.

Когда несколько работников воспротивились этому требованию, ссылаясь на ясные высказывания из Духа пророчества и Библии, вопрос был снят. Однако несколько месяцев спустя в официальном органе Генеральной Конференции «*Der Sabbathwaechter und Herold der Reformation*» появилась статья, в которой говорилось о том же самом учении". (Стр. 106.)

Официальный орган, упомянутый Г. Крамером не принадлежит к публикациям нашей церкви. "*Der Sabbathwaechter und Herold der Reformation*" принадлежит ММО. Официальный орган АСДРД — это журнал "*Вестник Реформации*" (*The Reformation Herald*). Происходило ли то, о чем говорит Г. Крамер, среди руководителей ММО или нет — мы не знаем. Но мы точно знаем, что такого не было на нашей сессии Совета Генеральной Конференции, потому что автор этого ответа является членом Комитета Генеральной Конференции с 1980 года, и такого, о чем говорит Г. Крамер, не происходило. Мы просим его привести доказательства этому.

АСДРД никогда не отрицало божественность Христа на земле. И хотя мы верим, что Он был человеком по плоти, но все же имел две природы. Его божественность была облечена человеческим естеством. В нашей Субботней школе, 3-ий квартал 1980 года, урок 4 имеет заглавие "Человеческая природа Христа", а урок 5 — "Божественная природа Христа". Каждый, кто желает узнать, чему учит АСДРД относительно природы Христа, должен прочитать эти уроки. Кроме того, в «Принципах веры» сказано следующее о Христе:

"Мы верим, что Иисус Христос — это живой Сын Божий и по существу одно с Отцом (*Евр.1:1-3, 5*). Через Него сотворено все от вечности, как на небе, так и на земле (*Кол.1:15-17*)". — *ПВ 3*.

Пусть будет ясно раз и навсегда, что АСДРД учит, что Святой Дух — это и личность, и сила, а также что Христос имел божественную и человеческую природы, будучи на земле. Смотрите наше учение по этим вопросам в Субботней школе.

### **"Отношение к службе в армии"**

В этой главе Г. Крамер пытается доказать, что с самого начала «церковь никогда не стояла за отказ от любой военной службы». (Стр. 80).

Церковь АСД заняла позицию неучастия в военных действиях. Исполнительный комитет Генеральной Конференции АСД послал официальное заявление властям, которое ясно давало понять их настоящую позицию. Это заявление можно найти в книге "Адвентисты седьмого дня во время войны" на странице 58. Те, кто не желали быть зачисленными на службу, могли внести плату в сумме 300 долларов, что и делали члены АСД. Правительство предусмотрело некоторые условия для тех, кто отказывался принимать участие в военном служении. Позиция невоюющих, или нестроевая служба, в то время означало непринятие участия. Позже только отказывающиеся по убеждению совести могли получить освобождение.

Г. Крамер делает ссылку на свидетельство Е. Г. Уайт, утверждая: "В начале 1863 года вопрос о воинской повинности в гражданской войне был решен высказыванием, вышедшим из под пера Елены Уайт, которое

можно прочитать в Свидетельствах для Церкви, т. 1, с. 355-368". (Стр. 72.) А как же поступать в будущем? Если народ Божий не мог принимать участие в той "смутной войне", которая была борьбой за освобождение рабов, то что мы можем сказать о других войнах? Разве они не смутные? Разве свидетельство Е. Г. Уайт не решило этот вопрос раз и навсегда? Помните, что она осуждает участие не только в войне, но также и службу в армии.

Нас больше всего интересует не позиция, занятая Церковью АСД в то время (во время Американской Гражданской войны), которая означала неучастие в военной службе. Яблоком раздора является то, что члены АСД принимали участие в I и II Мировой войне на строевой службе, как воюющие, и это было одобрено руководством. Позиция, занятая тогда, не отличается от настоящей позиции Церкви АСД. Задумайтесь над следующим:

"В отношении военной проблемы ответ Чарльза Мартина, как вы представили его в вашем письме, правильно излагает позицию церкви относительно военной службы...

Брат Мартин также прав, когда говорит, что тот, кто по совести чувствует, что он должен брать в руки оружие, не исключается из церкви...

Существуют различные аргументы, какие можно было бы представить, и наши собратья, на протяжении многих лет изучая и рассматривая эти вопросы, поняли, что необходимо позволить члену церкви брать в руки оружие, если он чувствует это своим долгом. Мы не согласны с ним, мы — за нестроевую службу, но руково-

дители церкви под руководством Святого Духа, в чем мы уверены, сочли разумным не исключать тех, кто считает своим добросовестным и патриотическим долгом брать в руки оружие, защищая свою страну". — ***Письмо пастора В. Дункан Эва семье Гери Ман. – 1 февраля 1983 года.***

Каким был ответ Чарльза Мартина Гери Ману? Вот он:

"Член церкви может быть на строевой службе и оставаться в хорошем положении. Решение ежегодного Совета в 1972 году в этом отношении будет интересным для вас. Выбор, который предоставлен членам церкви, следующий:

1-А — строевая служба, 1-А-О — нестроевая служба, 1-О — пацифист". — ***Подпись: Ч. Д. Мартин, директор Организации Национального служения Адвентистов Седьмого Дня. Дата: 30 сентября 1982 года.***

Как Г. Крамер может не видеть всего этого, мы не понимаем. Он пытается оправдать военную службу, цитируя свидетельство из 2-й книги «Избранных вестей» на странице 335, где сказано, что трое молодых людей в Швейцарии были призваны в армию. В 1885-1886 гг. в Швейцарии соблюдающие субботу не имели проблем с ношением оружия. Проблема заключалась в соблюдении субботы. Будет ли Г. Крамер утверждать, что Е. Г. Уайт одобрила нарушение субботы? Если она одобрила тех трех молодых людей, отправляющихся в армию, то она фактически одобрила открытое нарушение закона Божьего, потому что они не могли соблюдать там субботу. Что касается этих параграфов во 2-й книге «Избранных вестей» на странице 335, то, как мы понима-

ем, Е. Г. Уайт просто изложила исторический факт, где нет ее одобрения армейской службы. Она предлагала молиться за этих молодых людей, чтобы они были сохранены от искушения и оказались верными воинами Христа. Следующее свидетельство проливает свет на вопрос соблюдения субботы в Швейцарии:

"Срок требуемой службы не одинаков в разных странах, однако на службе очень трудно соблюдать субботу. В Швейцарии соблюдающие субботы могут присоединиться к санитарным частям, где человек освобождается от ношения оружия, но работа, которую необходимо выполнять там в субботу, не соответствует святому Божьему дню". — *РГ 3.11.1885.*

Г. Крамер говорит: "В то время как, без сомнения, предпочтителен полный сознательный отказ, где существует такая возможность, все же должны предоставляться некоторые разрешения в тех странах, где не допускается такая позиция, но есть возможность избежать строевой службы" (Стр. 8 ???).

А что, если возможности для полного сознательного отказа не существует вообще? По мнению Г. Крамера мы должны иметь гибкий подход к этому и разрешать людям делать то, что они хотят. Чем же должны мы руководствоваться: предпочтением, удобством, убеждением или Божьими правилами? Об этом Господь говорит нам в Своем Слове:

"Бог не дал людям свободы отступать от Его требований. Бог сказал Израилю: «Вы не должны делать... каждый, что ему кажется правильным», но вы должны слушать и исполнять «все слова сии, которые заповедую тебе, дабы хорошо было тебе и детям твоим

после тебя вовек, если будешь делать доброе и угодное пред очами Господа, Бога твоего» (*Втор.12:8, 28*). Принимая какое-либо решение, мы должны интересоваться не тем, причинит ли нам это ущерб, но тем, будет ли это отвечать воле Божьей". — *III 634*.

Для дальнейшего просвещения по вопросу службы в армии в мирное и военное время, мы рекомендуем читателю изучить наши брошюры "*В защиту закона Божьего*" и серию "*Путь добрый*".

### **"События 1914-1922 гг."**

Мы верим следующему утверждению Г. Крамера:

"В начале Первой мировой войны, когда правительство оказывало дополнительное давление на наше руководство, некоторые не выдержали и велели членам церкви служить в армии по субботам также" (Стр. 15).

Далее на той же самой странице он заявляет: "В 1915 году пастор Конради прибыл на осеннее совещание в Лома Линду, где ему было сказано, что он совершил серьезную ошибку и что он должен по своем возвращении исправить дело, сделав от себя все возможное. Вместо этого, возвратившись в Германию, он сказал членам церкви, что уполномочен властью поступать так, как посчитает нужным" (Стр. 9 ???).

Первый параграф поясняет, что позиция руководителей АСД в Европе в период Первой мировой войны была ошибочной. Бесспорный факт, что 98 % членов церкви согласились с нечестивыми действиями Конради. Верные же не могли закрыть глаза на это предательство, поправ ногами святой Божий закон, и за свою верность они были исключены из церкви. Г. Крамер говорит, что Конради было сказано, что он должен по

своём возвращении в Европу исправить ошибку. Из имеющихся у нас доказательств мы знаем, что история была совершенно другой. Но давайте предположим, что ему действительно посоветовали служители Генеральной Конференции исправить его серьёзную ошибку. Дух Пророчества называет такой поступок "предательством по отношению к царству Христа" (*СП 16, 17*). Что должны были сделать ему служители Генеральной Конференции, когда он "сказал членам церкви, что уполномочен властью поступать так, как посчитает нужным"? Должны ли они оправдывать его за такие действия? Знаете ли вы, что произошло в 1920 году? Пастор А. Г. Даниэльс, президент Генеральной Конференции, сказал о тех, кто выступал против этого предательства, что они "совершенно заблуждаются" (*Прот. 46*), а сам выгораживал Конради. Вот его слова:

"Как только началась война в Европе, мы внимательно изучали этот вопрос в Америке...

Мы заняли такую позицию, когда каждый должен поступать в этом вопросе по своей совести...

Собратья в Америке заняли ту же самую сдержанную и терпимую позицию, как и наш собратья в Европе...

И я хочу также сообщить вам, что наши собратья в Европе такие же верные в своём духе и действиях, как и наши братья в Америке". — *Прот. 30-33*.

Г. Крамер говорит: "...В качестве дополнения представитель реформы потребовал, чтобы каждый работник, который заблуждался в том, что поддерживал военные усилия, должен быть снят с работы" (Стр. 10 ???).

Мы считаем, что, если таким было их требование, то они были правы. Их отношение к тем, кто допустил нарушение Божьего закона, было правильным. Мы не имеем никаких доказательств, чтобы Конради или кто-либо другой, участвовавший в военном вопросе, когда-либо раскаялся в своих грехах. Если они раскаются, исповедуются и исправят совершенное предательство, тогда, и только тогда, им может быть предоставлена вторая возможность.

Г. Крамер цитирует «*СП 300, 304*» в поддержку тех, кто совершил предательство. Но эти Свидетельства вообще не применимы к тем, кто не признает свои ошибки, а даже отстаивает свое неправильное поведение. Европейские руководители не просто допустили ошибки; они совершили грех против святого Божьего закона, а служители Генеральной Конференции одобрили это. Мы должны делать различие между ошибками и открытым грехом.

Г. Крамер ставит предателей и исключенных за свою верность закону Божьему на один уровень. Он говорит: "Без сомнения, были допущены ошибки обеими сторонами" (Стр. 11 ???). Не следует сравнивать возможные ошибки в методах работы с открытым грехом — это не справедливо. Назовите грех его истинным именем, даже когда "небеса падут". (*Восп. 57.*)

### **Брошюра "Принципы веры"**

Г. Крамер говорит: "Печально, что реформисты больше полагаются на «Принципы веры» как основное содержание их веры" (Стр. 26).

Хотя мы пользуемся брошюрой «Принципы веры» как руководством, мы никогда не считали ее катехизи-

сом, или правилом веры. Также как и Церковь АСД никогда не считала "Основы веры Адвентистов Седьмого Дня" своим правилом веры (катехизисом). И "Церковное руководство" они не считают своим правилом веры (катехизисом). Но они используют его, чтобы показать то, во что они верят. Так и мы относимся к "Принципам веры". Если Г. Крамер или кто-либо из членов ММО считает их своим правилом веры (катехизисом), — это не наша проблема.

Далее он говорит: "Большинство служителей и многие члены церкви понимали, что в этой брошюре есть неточности, которые не согласуются с ясными высказываниями Библии и произведениями пророчицы Божьей" (Стр. 52).

На сколько мы знаем, ни один из руководителей АСДРД не имеет проблем с "Принципами веры". До настоящего времени никто не смог найти ереси в наших "Принципах веры". Если некоторые из руководителей ММО имеют подобные идеи, упомянутые Г. Крамером, — это, опять-таки, не наша проблема. Пусть нам предоставят доказательства относительно учений, "которые не согласуются с ясными высказываниями Библии и произведениями пророчицы Божьей".

На странице (13 ???) Г. Крамер заявляет: "К сожалению, руководство Реформационного Движения считает, что все и вся должно управляться свыше. Очень мало места оставляется личному изучению и выводам. Каждый вопрос должен решаться Генеральной Конференцией, что в большинстве случаев является решением двух или трех человек на руководящих постах. Такое

поведение совершенно противоречит плану Божьему". (Стр. 13 ???).

Г. Крамер ставит этот вопрос. Но мы должны сразу пояснить: Генеральная Конференция, о которой он говорит, не Реформационного Движения, а ММО. Мы также считаем, что решения, принятые двумя или тремя людьми, противоречат плану Божьему. Еще хуже, если решения принимаются только одним человеком. К сожалению, руководители ММО считают, что высшим авторитетом наделен президент, затем — Исполнительный комитет, затем — Совет (или Консилиум), а потом — делегаты на сессии ГК. У нас в Реформационном Движении обратный порядок: делегаты на сессии ГК — это высший авторитет, затем — Совет (или Консилиум), затем — Исполнительный комитет, а потом — президент. Как правило, все исполнительные служители имеют одинаковый авторитет в своей сфере деятельности, но ни один из них не имеет права последнего слова. Что решит большинство на любом уровне, то и будет окончательным решением. Мы верим и уважаем то, что написано в «*9Т 260-261*» и «*8Т 236-237*».

Эта глава заканчивается следующими словами Г. Крамера: "Удивительная весть о праведности Христа никогда в действительности не стала частью их учения". (Стр. 14 ???).

Это большое преувеличение. В уроках Субботней школы рассматривался этот вопрос следующим образом:

2-ой квартал 1979 года — "Праведность через Христа";

3-ий квартал 1979 года — "Белая одежда";

4-ый квартал 1979 года — "Уподобляясь Христу";

3-ий квартал 1980 года — "Оправдание, освящение и праведность";

3-ий квартал 1988 года — "Оправдание, освящение и праведность" (те же самые уроки были повторены через восемь лет);

4-ый квартал 1988 года — "Христос — наша праведность";

1-ый квартал 1989 года — "Христос — наша единственная надежда".

Чтения Молитвенной недели 1988 года были на тему "Праведность по вере".

На XV сессии Генеральной Конференции Реформационного Движения в 1987 году широко обсуждался вопрос праведности по вере. Темой общих духовных собраний для людей была "Христос — наша праведность". Это также является темой многих наших проповедей. Мы опровергаем подобное утверждение Г. Крамера, поскольку оно не соответствует истине.

### **"Свобода совести"**

Свобода совести, чтобы делать добро, — это Богом данное право. В саду Эдемском Господь дал Адаму и Еве свободу делать все законное, все хорошее. Но Бог никогда не давал им свободы уклоняться от Его заповедей. Поэтому мы должны делать различие между свободой совести в пределах законного и ограничениями в том, что ведет к непослушанию.

Г. Крамер говорит: "Реформисты настаивают, что церковь должна придерживаться строгих норм, которым необходимо следовать". (Стр. 82).

Нормы и стандарты определены в Слове Божьем и Духе Пророчества, и мы обязаны следовать этим наставлениям. Говоря о моде, Е. Г. Уайт пишет:

"Мне было показано, что наши церковные правила очень несовершенны. Любые проявления гордости в одежде, запрещенные Словом Божьим, должны быть достаточным поводом для того, чтобы подвергнуть человека церковному взысканию". — **4Т 647.**

Чем говорить, что мы слишком строги и ограничиваем свободу совести, мы считаем, что мы еще слишком снисходительны во многих отношениях согласно вышеприведенному свидетельству. Кроме того, Сам Бог установил Свои стандарты и не дал людям никакой свободы нарушать их, как доказывает следующее:

"Если бы людям было позволено отступать от требований Божьих и самим определять свои обязанности, то отдельные точки зрения были бы так разнообразны, как многочисленны вообще мнения людей, и правление было бы совершенно изъято из рук Господних. Воля человека была бы тогда авторитетом, а совершенная, святая воля Божия, Его добрые намерения по отношению к Своему творению были бы в пренебрежении и презрении.

Как только люди выбирают свой собственный путь, они становятся противниками Божиими. Для таких нет места в небесном Царстве, так как они совершенно противоречат небесному порядку; они становятся на сторону сатаны, врага Бога и людей". — **НП 51-52.**

Мы не оспариваем тот факт, что человек имеет право выбора между добром и злом. Жатва будет соответственно посеянного им. Но если человек обещает пови-

новаться принципам Божиим и становится членом церкви, мы не должны предоставлять ему право делать то, что ему кажется правым, или то, что ему нравится, поскольку это приведет к беспорядку и анархии. Мы должны быть очень осторожны и не путать свободу совести делать добро с правом не повиноваться истине.

### **"Отношение к Духу Пророчества"**

Г. Крамер утверждает: "Дух отвержения одних Свидетельств и принятия других был проявлен, когда одного работника попросили написать уроки Субботней школы. Когда рукопись была представлена, то была отклонена за то, что в ней имелось много примечаний Духа Пророчества из книг, не доступных на немецком языке". (Стр. 17 ???).

Во-первых, наши рукописи уроков Субботней школы пишутся по-английски, если же она написана на каком-то другом языке, то вначале переводится на английский, чтобы Литературный комитет мог прочесть ее. Уроки, упомянутые Г. Крамером, принадлежат к ММО и не имеют никакого отношения к нам.

Что касается свидетельств Духа Пророчества в наших уроках, то все примечания взяты только из Духа Пророчества. Просто возьмите наши уроки и вы увидите, что утверждение Г. Крамера ложно.

Бесспорный факт, что в «Свидетельствах» было сделано много изменений, и, поэтому, мы оставляем за собой право проверять то, что вышло из под пера Е. Г. Уайт, и какие дополнения или изменения были сделаны издателями.

Далее Г. Крамер говорит: "Неудивительно, что реформаторы возмущаются при каждом исследовании их

учения, так как оно не может выдержать испытание ясного «Так говорит Господь». Так обстоит дело со многими доктринами: 144000, Здоровый образ жизни, Развод и повторный брак, Пшеница и плевелы, Иной ангел из Откровения 18, и т.д.". (Стр. 18 ???).

Мы не намереваемся опровергать это обвинение против Реформационного Движения. Доктрины, приведенные выше, ясно выражены в Духе Пророчества, но были отвержены Церковью АСД. Это только некоторые спорные вопросы между "большим классом" и Реформационным Движением. Мы опубликовали много трудов, объясняющих эти доктринальные вопросы. Однако, в этой брошюре мы вкратце коснемся их.

### **"Иной ангел из 18 главы Откровения"**

Г. Крамер цитирует свидетельство из 1ИВ 383:

"Дни испытания прямо пред нами, ибо уже начал звучать громкий клич третьего ангела в откровении праведности Христа, прощающего грех Икупителя. Это начало света, излучаемого ангелом, чья слава наполнит всю землю". — *РГ 22.11.1892*. (Стр. 92).

Это Свидетельство говорит что:

- 1) Время испытания уже было в 1892 году;
- 2) Громкий клич уже начался в 1892 году;
- 3) Весть "Христос — наша праведность" была началом света иного ангела;
- 4) Ангел из 18 главы Откровения уже пришел в 1892 году.

Весьма ясно, что ангел из 18 главы Откровения начал свою работу в 1888 году. Так верит Реформационное Движение. Но ни Г. Крамер, ни его церковь так не считает. Церковь АСД придерживается двух основных от-

личных друг от друга понятий относительно ангела из 18 главы Откровения:

1. Они считают, что ангел из Откр.18:1 представляет работу издательств.

2. Они считают, что работа этого ангела — это все еще будущее событие. Во время позднего дождя.

Существуют и другие понятия в отношении ангела из 18 главы Откровения, которые были опубликованы в различных частях мира. Мы знаем по крайней мере восемь различных мнений об этом. Церковь АСД не имеет определенной позиции в этом вопросе.

Г. Крамер говорит, что реформисты "предполагают, что вся церковь отвергла весть [на конференции в 1888 году]. Но это как раз таки и не соответствует фактам. Во-первых, на конференции делегаты не голосовали ни за какую позицию. Голосования как такового на происходило". (Стр. 93).

Пожалуйста, внимательно прочитайте следующее свидетельство из Духа Пророчества и убедитесь, насколько соответствует истине то, о чем говорит Г. Крамер:

"Иисус говорит: "Посему, вот, Я посылаю к вам пророков, и мудрых, и книжников; и вы иных убьете и распнете, а иных будете бить в синагогах ваших и гнать из города в город". Это пророчество было буквально исполнено иудеями в их отношении ко Христу и вестникам, которых Бог послал к ним. Будут ли люди в эти последние дни следовать примеру тех, кого Христос осудил таким образом?

Эти ужасные предсказания они пока еще не исполнили до конца; но если Бог пощадит их жизни, и они бу-

дут лелеять тот же самый дух, который отметил их действия до и после собрания в Миннеаполисе, они исполнят до конца дела тех, кого осудил Христос, когда был на земле.

Опасности последних дней стоят пред нами. Сатана берет управление над разумом того человека, который решительно не находится под контролем Духа Божьего. Некоторые питали ненависть к тем, кому Бог поручил передать специальную весть миру. Они начали эту сатанинскую работу в Миннеаполисе. Позже, когда они увидели и прочувствовали проявление Святого Духа, свидетельствующего, что эта весть от Бога, они возненавидели ее еще больше, потому что она свидетельствовала против них. Они не смирили свои сердца, чтобы раскаяться, воздать Богу славу и отстаивать истину. Они, подобно иудеям, продолжали поступать в своем духе, полные зависти, ревности и злых подозрений. Они открыли свои сердца врагу Бога и человека. И однако эти люди оставались на ответственных постах и формировали работу по своему образцу, насколько это было возможно для них". — *СП 79-80.*

"И хотя многие слушали истину в проявлении Духа Святого, они не только отказались принять весть, но даже возненавидели свет. Эти люди участвуют в гибели душ. Они попрали Слово Божье и презрели Его Святой Дух". — *СП 91.*

"Было время, когда это [отдел проповедников] стало необходимостью, потому что наш народ противостоял работе Божьей, отворачиваясь от света истины о праведности Христа через веру". — *СП 401.*

Нет нужды, чтобы принимать решение об отвержении вести и регистрировать его в протоколах собраний. Действия говорят громче любого письменного решения. Кроме того, отвержение ясной вести от Бога никогда не регистрируется в отчетах теми, кто отвергает ее. Но если и нужно письменное доказательство, то обращайтесь к вышеуказанному свидетельству.

Г. Крамер говорит: "Если бы Реформационное Движение действительно должно было занять место иного ангела, то оно объединилось бы с организацией, которая несла эту весть". (Стр. 20 ???).

Нести весть «Христос — наша праведность» означает учить народ проявлять веру, действующую послушанием. Е. Г. Уайт говорит:

"Она [весть Ваггонера и Джоунса] представляла оправдание через веру во Христа, она приглашала народ принять Его праведность, которая проявляется в послушании всем заповедям Божьим". — *СП 92*.

Организация, к которой теперь принадлежит Г. Крамер, не соответствует условиям, характеризующим народ, который несет весть третьего ангела миру. Проанализируйте следующее:

С 31 октября по 15 ноября 1986 года Церковь АСД в Лома Линде проводила конференцию, по программе которой на пяти собраниях среди говорящих были католики из Католического университета. Иезуиты проповедуют в Церкви АСД!

В Англии, в 1986 году, в Палату общин поступило предложение о торговле по воскресеньям. Вице-президент Церкви АСД в Англии 27 марта 1986 года

написал письмо госпоже Тэтчер, откуда мы приведем несколько строк:

"Как церковь, мы считаем, что было бы лучше один день в неделю посвящать отдыху, чем не иметь такого дня вообще. Поэтому мы с уважением просим Вас и ваших коллег в правительстве пересмотреть предложения в законопроекте о торговле по воскресеньям". Подпись: В. Джон Артур, вице-президент.

Другое письмо было послано господину Кливу Р. Кальверу, генеральному секретарю Евангелического Союза, датированное 27 февраля 1986 года, из которого мы также процитируем:

"Хотя Адвентисты Седьмого Дня искренно убеждены в законности седьмого дня недели, как субботы Господней, — памятнике Его творения, четвертой заповеди закона и в соответствии с примером нашего Господа Иисуса Христа, — однако мы считаем, что в настоящее время в данном поколении для христиан лучше по крайней мере иметь один день в неделю для богослужения, чем не иметь никакого дня вообще.

Поэтому мы поддерживаем вашу кампанию против общей секуляризации 'британского воскресенья'. Подпись: В. Джон Артур, вице-президент.

Вышеприведенные заявления не придают трубе определенный звук, не так ли? А что вы скажете на счет заявления католического издания "Ходатай", в котором руководители Викторианской конференции АСД в Австралии, а также менеджер компании «Санаторий здорового питания» отказались от того, что папа римский — это антихрист, для того чтобы они могли продавать свою продукцию. Пожалуйста, прочтите всю статью в

нашей брошюре "*Ответы на возражения АСД*", страницы 57-60 (рус.).

Когда в США в 1975 году в суде «Равные возможности» был возбужден судебный процесс против Тихоокеанской издательской ассоциации, было объявлено следующее:

"Хотя в жизни Церкви Адвентистов Седьмого дня был период, когда эта организация четко придерживалась антикатолической точки зрения..., это понятие... теперь отправлено на историческую свалку". — **Бриф для Генеральной Конференции, 1975 год.**

А как вы охарактеризуете высказывание пастора Б. Б. Бича, называющего папу римского "Святым Отцом"? Смотрите статью в "*Glas Concila*" (Католическая газета в Югославии) за 5 июня 1977 года. Означают ли что-нибудь эти заявления для Г. Крамера? Для нас они много значат. Как мы видим, Церковь АСД поставила под угрозу весть третьего ангела.

Г. Крамер предлагает, чтобы Реформационное Движение объединилось с организацией "большого класса" в доказательство того, что они являются иным ангелом. Мы считаем это грехом в глазах Божьих, чтобы объединяться с организацией, которая рука об руку работает с Вавилоном (падшими церквями) и гражданскими властями и отвергает весть третьего ангела.

Интересно, почему движение второго ангела не присоединилось к отступническим церквям? И почему малая группа, ядро движения третьего ангела, не объединилась с миллеритами? Ангелы объединились между собой, но люди были разделены. Те, кто отказывается принять свет четвертого (иного) ангела, должны изме-

нить свои понятия и присоединиться к тем, кто несет весть для настоящего времени, проповедует весть «Христос — наша праведность» и готовится к излитию позднего дождя, как отдельные личности, как народ и как церковь. Более подробно об этом вы можете прочесть нашу брошюру "Иной ангел".

### **"Развод и повторный брак"**

Г. Крамер говорит: "Реформистское Движение отказывается принять и другое ясное учение Библии и Духа Пророчества. Оно касается развода и повторного брака". (Стр. 85).

Мы принимаем учение Библии и Духа Пророчества по всем вопросам, включая и вопрос брака. Но мы не можем согласиться с тем толкованием, какое Г. Крамер и другие придают этим богодухновенным свидетельствам. Интересно, принимает ли Г. Крамер следующие библейские утверждения, так как они написаны:

"Он сказал им: кто разведется с женою своею и женится на другой, тот прелюбодействует от нее; и если жена разведется с мужем своим и выйдет за другого, прелюбодействует" (*Мар.10:11-12*).

"Всякий, разводящийся с женою своею и женящийся на другой, прелюбодействует, и всякий, женящийся на разведенной с мужем, прелюбодействует" (*Лук.16:18*).

"Разве вы не знаете, братия (ибо говорю знающим закон), что закон имеет власть над человеком, пока он жив? Замужняя женщина привязана законом к живому мужу; а если умрет муж, она освобождается от закона замужества. Посему, если при живом муже выйдет за другого, называется прелюбодейцею; если же умрет

муж, она свободна от закона, и не будет прелюбодейцею, выйдя за другого мужа" (*Рим. 7:1-3*).

"Жена связана законом, доколе жив муж ее; если же муж ее умрет, свободна выйти, за кого хочет, только в Господе" (*1 Кор. 7:39*).

"А вступившим в брак не я повелеваю, а Господь: жене не разводиться с мужем, — если же разведется, то должна оставаться безбрачною, или примириться с мужем своим, — и мужу не оставлять жены своей" (*1 Кор. 7:10-11*).

Эти девять (9) библейских стихов ясно говорят, что стороны не имеют никакого права на повторный брак, если кто-либо из них находится в живых, независимо от того, вместе они или отделены друг от друга, невиновны или виновны. В случае разделения есть только две альтернативы: "Остаться безбрачною или примириться".

Есть еще два других утверждения в Евангелии от Матфея, которые извращаются и неправильно используются теми, кто, так или иначе, имеет проблемы развода и повторного брака. Вот эти два утверждения:

"А Я говорю вам: кто разводится с женою своею, кроме вины прелюбодеяния, тот подает ей повод прелюбодействовать; и кто женится на разведенной, тот прелюбодействует" (*Матф. 5:32*).

"Но Я говорю вам: кто разведется с женою своею не за прелюбодеяние и женится на другой, тот прелюбодействует; и женившийся на разведенной прелюбодействует" (*Матф. 18:9*).

Слова "кроме вины прелюбодеяния" и "не за прелюбодеяние" известны как "исключение". Используя это ис-

ключение, они объясняют стихи так: если прелюбодеяние совершается одним из супругов, другая сторона свободна получить развод и вступить в повторный брак. Церковь АСД верит и учит, что в первую очередь невиновная сторона может вступить в повторный брак. Но на практике, однако, бывает совсем по-другому. Невиновные и виновные члены вступают в повторный брак и продолжают оставаться членами церкви. Но кто такая невиновная сторона? Кто может с точностью рассудить между супругами, чтобы одного объявить невиновным, а другого виновным? В очах Божьих так называемая "невиновная сторона" может оказаться более виновной, чем так называемая "виновная".

Помните, что в девяти стихах, которые мы процитировали ранее, нет никаких исключений. Закон категоричен. Марк, Лука и Павел едины в своих мнениях. В Евангелии от Матфея — единственное место в Новом Завете, где появляется исключение. Что же позволяет это исключение? Оно разрешает только развод с женой, или разделение. Но второй шаг — повторный брак — незаконен, если кто-либо из них жив. Если не было любодеяния, то под вопросом будет и развод. Таково наше понимание этого вопроса, и мы будем твердо стоять в защиту этого принципа.

Предположим, что семейная чета, имеющая несколько детей, разводится, потому что жена совершила прелюбодеяние. Назовем их условно Адамом и Евой. В данном случае Ева считается виновной стороной, а Адам — невиновной. В соответствии с общепринятым порядком в Церкви АСД и «Церковным руководством», Адам разводится с Евой и женится на Далиде. После

второго брака Адама с Далидой, Ева раскаивается и пытается примириться с Адамом по Божьей заповеди через апостола Павла (*1 Кор. 7:11-12*). Что Адам должен делать в таком случае? Кто-нибудь сможет дать правильный ответ?

Как мы видим, разрешение вступать повторно в брак делает примирение весьма трудным, почти невозможным. Семья разрушена, дети не могут понять происходящее, они не знают, кто прав, а кто нет. Учтите моральную травму, которую испытывают невинные дети, и трудности, с которыми им придется столкнуться из-за испорченных сердец их родителей. Пусть Бог помилует их!

Теперь, когда Адам вступил в повторный брак и не может примириться с Евой, она выходит замуж за Самсона, который, возможно, тоже является виновной стороной. По «Церковному руководству АСД» это допустимо. Фактически мы знаем случаи и даже можем назвать имена людей, когда в повторный брак вступают и невиновные, и виновные стороны, оставаясь на "хорошем счету" в церкви и занимая ответственные посты в своих общинах. Какой беспорядок и замешательство!

Мы понимаем, что неверно разрешать повторный брак разведенного человека, независимо от того, является он невиновным или виновным (различие между виновной и невиновной стороной имеет отношение только к разводу). Это закрывает дверь восстановлению семьи. Цель Евангелия состоит в том, чтобы привести семью к ее первоначальному состоянию. Эта цель уничтожена любителями развода и повторного брака. В конце времени должно быть восстановлено каждое бо-

жественное установление, среди которых семья занимает важное место.

Мы должны помнить о том, что есть такие, кто имел печальные опыты в мире, в протестантских церквях и даже в Церкви АСД, кто в силу ложного толкования Священного Писания был неправильно наставлен и потерпел кораблекрушение в своей семейной жизни. Если таковые принимают весть Реформации, состоя уже в браке, то мы принимаем их в члены церкви при условии, что с этого времени и далее они будут придерживаться принципов, в которые мы верим. (См. *1 Кор. 7:20, 24, 27; ЗВ 10.09.1885.*) Бог исключает временно неведения (*Деян. 17:30*), и мы также. Однако, к тем, кто уже был членом церкви, должно быть другое обращение, потому что они были наставлены относительно святости и пожизненной продолжительности брака.

Г. Крамер цитирует свидетельство из «ХД 344» в поддержку своего убеждения. Но это письмо (*4-а, 1863 год*) было написано, когда АСД не имели света по многим вопросам истины. Оно было помещено в архив и должно было оставаться там нетронутым, никогда не публиковаться в книгах и не использоваться в качестве закона. Оно не было опубликовано при жизни Е. Г. Уайт. Доверенные по трудам Е. Г. Уайт знают, что такие материалы должны храниться конфиденциальными и их копии не должны выдаваться никому, как об этом говорится в письме Артура Л. Уайта:

"Что касается вашей просьбы о полных документах, то я должен заявить, что правила, которыми мы руководствуемся в работе с рукописями Е. Г. Уайт, не разрешают нам публиковать эти материалы. Часто, если

человек приходит в наш офис, он может увидеть полный документ. В некоторых случаях документ может иметь конфиденциальный характер, и это не будет позволено". Подпись: *Артур Л. Уайт. Письмо 9 июля 1970 года.*

Мы не можем понять, как такое конфиденциальное письмо могло быть взято из архива, часть его опубликована и сделана правилом в вопросах брака. Вы когда-нибудь задумывались над тем, почему это *Письмо 4-а, 1863 года*, не было напечатано в девяти томах «*Свидетельств для Церкви*»? Почему оно лежало в тени с 1863 до 1952 года? Если бы это письмо было светом, который должен был сиять на нашем пути, чтобы народ использовал его в качестве закона, то Бог не допустил бы, чтобы этот свет скрывался в течение 89 лет.

Г. Крамером сказаны хорошие и серьезные слова относительно развода. Он говорит: "Безусловно, брачные отношения подвергаются атаке в нашем злом мире. Развод никогда не входил план Божий". (Стр. 86).

Если Г. Крамер верит своим словам и имеет ввиду то, что говорит, то он не должен обвинять Реформационное Движение за то, что мы верим в план Божий, в святость брака. Он является одним из тех, кто атакует защитников истины по этому вопросу, защищая развод и повторный брак.

### **"Здоровый образ жизни"**

Г. Крамер и другие, находящиеся в лаодикийском состоянии, защищают мясоедение, цитируя 9Т 159, где написано, что "прекращение употребления в пищу мяса не должно быть сделано условием принадлежности к церкви..." (стр. 89).

Предыдущий параграф в том же самом Свидетельстве, 9Т 159, также процитирован им, где сказано: "Мы не предлагаем строгих правил в вопросах диеты..." (стр. 88).

Но сам Г. Крамер предлагает строгие правила в вопросах диеты. Он не одобряет алкоголь, курение, употребление в пищу всего, что нравится людям, и т.д. Он также делает условием принадлежности к церкви мясоедение. Он не станет крестить человека, который употребляет свинину, не так ли? Если, да, то было бы хуже для него. Сказанное в **9Т 159** не делает различия между чистым и нечистым мясом. Оно обобщает все виды мяса.

В 1858 году употребление свинины не было условием принадлежности к церкви (**1Т 206-207**), но это не означало, что оно никогда не будет таковым. Через пять лет был дарован свет о реформе здоровья, и свинина не должна была больше употребляться в пищу. Свет прогрессирует.

В 1909 году мясо чистых животных еще не было условием, но это не значит, что народ Божий всегда будет есть плоть животных. Дух Пророчества говорит:

"Мне было очень ясно представлено, что народ Божий должен занять твёрдую позицию против употребления мясной пищи". — **ОЗП 383**.

"Среди ожидающих Господа употребление мясной пищи в конце концов прекратится; мясо перестанет составлять часть их питания". — **ХВБГ 119. (ОЗП 380-381.)**

"Многие из тех, которые сегодня только наполовину обращены в вопросе мясной пищи, отделятся от народа Божьего и их больше не будет в их среде". — **ОЗП 382**.

Эти свидетельства должны более, чем достаточно, убедить любую искреннюю душу в том, что мясо не должно употребляться в пищу народом Божиим. Твёрдая позиция против него означает, что каждый должен воздерживаться от мяса. Автоматически такое отношение становится общецерковной позицией и условием для принятия в члены.

Г. Крамер пытается убедить людей, что Иисус ел рыбу. Автор этой же брошюры не верит в то, что Иисус ел рыбу. Стихи **Лук.24:42-43**, процитированные на 89 странице, должны быть тщательно исследованы. Там сказано:

"Они подали Ему часть печеной рыбы и сотового меда. И, взяв то (*в единственном числе* — примечание переводчика), ел пред ними" (**Лук.24:42-43**). (Стр. 89).

Английская, или даже другая, грамматика не дает возможности для Иисуса взять и есть сразу эти два продукта. В случае, если Он действительно ел и то и другое, то в Библии было бы написано: "И, взяв их, ел". Иисус взял только что-то одно из двух. Что же Он выбрал: рыбу или мед? Пищей Иисуса в Его детстве был мед согласно пророческому предсказанию в **Ис.7:15**, и мы считаем, что Он взял мед, а не рыбу. Если бы Иисус взял и ел их вместе, то имел бы неприятность, потому что печеная рыба с медом вызывает тошноту. Мы не думаем, что Иисус стал бы есть, чтобы Его потом тошнило. Кроме того, эти два продукта не сочетаются.

Другая причина, почему мы считаем, что Иисус не ел рыбу, — это утверждение Библии, что сыны Израилевы совершили грех, когда просили мяса (*Ис.77:17-18*), а мясо, которого они желали, была рыба (*Чис.11:4-5*).

Мы не можем сказать, что Иисус ел рыбу, так как Он никогда не нарушал закон Божий: ни моральный, ни церемониальный, ни природный. Он был безгрешным Агнцем Божьим.

Иисус ел пасхального агнца. Об этом сказано как в Библии, так и в Духе Пророчества. Почему? Потому что Иисус был обязан повиноваться церемониальному закону, который был в силе до Его смерти. Он ел пасхального агнца не как Свою пищу, но это было законным ритуалом.

## **"Полномочия и авторитет Генеральной Конференции"**

Г. Крамер утверждает: "У Адвентистов Седьмого Дня Реформационного Движения чрезмерная важность отдавалась служителям Генеральной Конференции... Члены обычно не спрашивают: 'Что говорит Библия?', но: 'Что решила Генеральная Конференция по этому вопросу?'" (Стр. 28 ???).

Каждый думающий человек знает, что есть такие вопросы, по которым ничего не написано. То, о чем ясно не сказано в Библии и Духе Пророчества, должно обсуждаться на сессии делегатов, и должно быть принято решение по данному вопросу. Это решение должно быть принято членами церкви во всем мире. Решения должны находиться в гармонии с Библией и *«Свидетельствами»*.

Случай, упомянутый Г. Крамером, возможно, имел место в ММО. Мы, в АСДРД, пользуемся в качестве руководства, во-первых, Библией, затем — Духом Пророчества, потом — «Принципами веры», а потом — решениями Генеральной Конференции.

Он говорит, что "если президент Генеральной Конференции сказал, то это считается последним словом, 'голосом Божиим'". (Стр. 28 ???). Опять-таки, это не наша проблема; это проблема ММО.

Г. Крамер далее говорит: "В настоящей организации Реформационного Движения большую власть имеют несколько человек, которые управляют делами и заходят настолько далеко, что требуют регистрации всего имущества в мире, принадлежащего церкви, на имя Генеральной Конференции". (Стр. 29 ???).

Это опять большое преувеличение. Мы просим, чтобы Г. Крамер предоставил доказательства. Нас не волнует церковный порядок ММО. Мы хотим заверить вас, что такое не происходит в АСДРД.

Каждая уния, поле и миссия регистрируются (где это возможно) на имя Адвентистов Седьмого Дня Реформационного Движения, плюс (если есть) местное обозначение. Собственность принадлежит им, а не Генеральной Конференции, кроме очень немногих случаев, когда Генеральная Конференция вложила всю сумму денег на закупку собственности. Во многих случаях Генеральная Конференция пожертвовала деньги местным структурным единицам, но собственность принадлежит им. Обратитесь к служителям нашей церкви где-нибудь в мире, или даже в регистрирующие органы, и вы увидите неправомочность утверждений Г. Крамера.

В конце главы Г. Крамер говорит: "За тот краткий период времени, в который я посещал Адвентистскую церковь, я был поражен большим духовным опытом ее работников и их истинным желанием исполнить волю Божию". (Стр. 29 ???).

Нам известно совсем другое. Мы знаем, что только некоторые руководители в Церкви АСД "скорбят и вздыхают" о преобладающих в церкви мерзостях (*5Т 210*), и мы сочувствуем этим немногим душам. Мы должны сказать, что в каждой падшей церкви есть искренние дети Божьи ("другие овцы"). Дух Пророчества говорит нам, что "верные служители будут удалены из [Адвентистского] народа, который думает, что знает слишком много". (*СП 410*.) Если верные служители будут взяты от них, то кто останется там? Рано или поздно Бог выведет их из числа отступников. Куда же они пойдут? Задумайтесь над этим. Пророчество должно исполниться. «Свидетельства» говорят, что они увидят свет, с радостью примут его и присоединятся к остатку (*РП 261*), Реформационному Движению.

Верные руководители, которые противостоят "новой теологии", а также, в некоторой степени, отступлению, временно бездействуют. Они бессильны остановить мощный поток беззакония, входящего в церковь (*5Т 210-211*). Современные богословы находятся в руководстве. Мы знаем, что такое происходит. Мы также видим буквальное исполнение пророчества. Мы сожалеем, что Г. Крамер и другие руководители "большого класса" не хотят видеть действительное состояние церкви, и что сатана "водружает свое адское знамя

прямо в их среде, а они до такой степени обмануты и не подозревают, что все это совершил он". (2Т 440.)

Почему они не видят отступления? Дух Пророчества дает ответ: "Почему мы так тускло воспринимаем истинное духовное состояние нашей церкви? Разве не поразила слепота стражей, стоящих на стенах Сиона?" — 8Т 248.

Обращаясь к руководству Церкви, Елена Г. Уайт писала:

"Смертельно-летаргическое состояние мира парализует все наши чувства. Грех не кажется вам больше омерзительным, потому что вы ослеплены сатаной". — 5Т 233.

Мы молимся, чтобы искренние дети Божьи приняли глазную мазь и не участвовали в слепоте, которая постигла стражей на стенах Сиона.

### **"Новозаветное священство"**

Аргумент, используемый в этой главе, уже объяснялся ранее, об авторитете одного человека или нескольких людей в ММО. Любые другие объяснения будут излишни.

### **"Пшеница и плевелы"**

Мы написали большую главу на притчу о пшенице и плевелах в брошюре "Ответы на возражения АСД". Поэтому мы воздерживаемся от комментариев на этот вопрос здесь. Изучите его в нашей брошюре во свете Библии и Духа Пророчества. Господь просветит каждого, кто желает познать истину.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ**

После того, как было подготовлено объяснение для этой брошюры, мы получили другую, написанную тем же автором, Гельмутом Крамером, под названием "РЕ-ФОРМИСТСКОЕ ДВИЖЕНИЕ АДВЕНТИСТОВ СЕДЬМОГО ДНЯ (Реформизм в Германии)", изданную Библейским исследовательским институтом Генеральной Конференции Адвентистов Седьмого Дня (Biblical Research Institute, General Conference of the Seventh-day Adventists) против Реформационного Движения.

Поскольку эта брошюра официально издана церковью АСД, то мы заявляем, что Церковь Адвентистов Седьмого Дня берет на себя ответственность за большие ошибки и вводящие в заблуждение утверждения, ложь и обвинения, написанные в ней.

Г. Крамер продолжает обвинять Адвентистов Седьмого Дня Реформационного Движения за то, что сделано и все еще делается в ММО. Он называет АСДРД "Движение-51", а ММО — "Реформистское Движение (IMS)". Поступая таким образом, он показывает свое предубеждение к нам, когда он был руководителем в ММО, и которого он все еще придерживается, желая оставаться в неведении относительно действительных фактов, и не желая придти и исследовать истинные доказательства о Реформационном Движении. Мы приглашаем всех, кто желает ознакомиться с этими фактами, определяющими истинность АСДРД.

Мы не думаем, что сейчас есть необходимость опровергать ту брошюру, потому что читатель сразу же определит дух, с которым она написана. У нас много более важной работы. Однако, если его брошюра будет вводить в заблуждение искренние души, то мы, конеч-

но же, подготовим документальный ответ, поскольку не будем сохранять спокойствие и позволять попрание истины.

Мы рекомендуем читателю комплект из 13 брошюр "Путь добрый", который ясно объясняет спорные вопросы в учении, в пророчестве, а также исторические факты происхождения и развития Реформационного Движения. Читайте также брошюру "Ответы на возражения АСД".

Мы просим, чтобы искренние души были просвещены Святым Духом и не обольщались "пустой философией" тех, кто, будучи убежденными в диктатуре и неправильном порядке ММО, вместо присоединения к истинной церкви остатка, Адвентистам Седьмого Дня Реформационного Движения, объединяться с теми, кто допускает открытое нарушение закона Божьего.

Если вы желаете личного контакта для объяснений, касающихся Адвентистов Седьмого Дня Реформационного Движения, мы будем рады помочь вам и привести доказательства из Библии, Духа Пророчества и подлинные исторические документы.

### **Условные сокращения:**

ПП — Патриархи и пророки

ВБ — Великая борьба

НП — Нагорная проповедь

РП — Ранние произведения

Восп. — Воспитание

1Т—9Т — Свидетельства для Церкви, тома с 1 по 9

СП — Свидетельства для проповедников

Ев — Евангелизм

РГ — Ревью энд Геральд

ЗВ — Знамена времени

ХВБГ — Христианское воздержание и библейская гигиена

ОЗП — Основы здорового питания

ХД — Христианский дом

ПВ — Принципы веры

Прот. — Протокол